

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 числа. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому — 2 руб. 50 коп.

№ 28.

Подписка принимается въ ре-
дакціи «Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей», при Могилевской духов-
ной семинаріи.

1 октября

Годъ II.

1884 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. О назначеніи ректора Пермской духовной семинаріи.

Преподаватель Могилевской духовной семинаріи, магистръ бо-
гословія, протоіерей Василій *Депешинскій*, опредѣленіемъ Святѣй-
шаго Синода, отъ 22-го августа — 3 сентября сего года, за № 1751,
назначенъ ректоромъ Пермской духовной семинаріи.

Отъ 18-го июля — 2-го августа 1884 года, за № 1529, — о бро-
шурѣ священника *В. Никольскаго*, подъ названіемъ «*Людшукъ Па-
хомъ*», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ
Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го іюля 1884 года, за № 498, журналъ
Учебнаго Комитета № 224, съ заключеніемъ Комитета, по отноше-
нію департамента народнаго просвѣщенія, отъ 23-го іюня 1882 г.,
за № 7672, объ одобреніи для употребленія въ школахъ, подвѣ-
домственныхъ Святѣйшему Синоду, составленной священникомъ
Тудьской епархіи *Василіемъ Никольскимъ* брошюры, подъ названі-



емъ: «Дѣдушка Пахомъ. Приложение къ азбукѣ священника Никольскаго, для первоначальнаго чтенія» (изданіе 5-е, Москва, 1881 года). Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить означенную брошюру для приготовительнаго класса мужскихъ духовныхъ училищъ и для народныхъ школъ, въ качествѣ книжки для дѣтскаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ епархіальнымъ преосвященнымъ и правленіямъ мужскихъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 224, о вышеозначенной брошюрѣ.

Содержаніе вышепоименованной брошюры священника Никольскаго состоитъ изъ бесѣдъ «Дѣдушки Пахома» со своими внучатами о разныхъ предметахъ: о любви къ животнымъ, птицамъ, о сотвореніи земли, Адамъ и Евѣ, Спасителѣ, Евангелии и о томъ, какъ надо жить по-евангельски, по-божьему. При этомъ дѣдушка разсказалъ нѣсколько случаевъ назидательныхъ изъ собственной жизни. Книжка оканчивается выписаннымъ изъ букваря, изданнаго Св. Синодомъ, «краткимъ нравоученіемъ».

Комитетъ полагаетъ, что брошюра «Дѣдушка Пахомъ» можетъ съ пользою употребляться въ школахъ, какъ *первая пость азбуки книга для чтенія.*

Главное достоинство этой книжки: ея содержательность, простота безъ приторности и задушевность разсказа.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить означенную брошюру для приготовительнаго класса мужскихъ духовныхъ училищъ и для начальныхъ народныхъ школъ, въ качествѣ книжки для дѣтскаго чтенія.

3. *Отъ 18-го июля—2-го августа 1884 года, за № 1508, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидетельское личное почетное гражданство, съ вѣдѣніемъ правительствующаго сената.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣніе правительствующаго сената

та, отъ 11-го июля 1884 года, за № 2971, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельствъ на личное почетное гражданство. Приказали: о содержаніи настоящаго вѣдѣнія правительствующаго сената, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства по духовному ведомству, объявить чрезъ напечатаніе въ «Перковномъ Вѣстникѣ», для явн и передать редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія съ копіею означеннаго вѣдѣнія правительствующаго сената по принятому порядку.

Правительствующаго сената, изъ департамента герольдіи, Святейшему Правительствующему Синоду.

ВѢДѢНІЕ 1884 ГОДА ОТЪ 1-ГО ІЮЛЯ.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. министра юстиціи, отъ 8-го мая 1884 года, за № 11935, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію правительствующаго сената, состоявшемуся 7-го марта 1883 года, онъ, министръ юстиціи, имѣлъ счастье всеподданнѣе испрашивать Высочайшее соизволеніе на печатаніе свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство на новой бумагѣ и на украшеніе сихъ документовъ орлами новаго образца, а также бордюрами иной формы, взамѣнъ тѣлцевой бумаги и украшеній, установленныхъ для помянутыхъ актовъ Высочайшимъ повелѣніемъ 20-го февраля 1867 года. Государь Императоръ, въ 25-й день апрѣля 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: употреблять для свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство бумагу документальную (новую), съ бордюромъ въ стилѣ архитектурномъ. О таковой Высочайшей волѣ, съ препровожденіемъ образцовъ рисунковъ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство, онъ, министръ юстиціи, предлагаетъ правительствующему сенату къ надлежащему исполненію; и справку, по которой оказалось, что правительствующій сенатъ, по выслушаніи предложенія г. герольдмейстера, отъ 7-го февраля 1883 года, за № 279, по дѣлу объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельствъ на личное почетное гражданство и по разсмотрѣніи образцовъ новой формы сихъ документовъ, — 7-го марта 1883 года опредѣлилъ: означенные образцы представить на Высочайшее благоусмотрѣніе установленнымъ для сего порядкомъ.

Приказали: о вышеизложенном Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣннѣ, для свѣдѣннѣ, увѣдомить гг. министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ герольдмейстерскимъ дѣламъ копій съ опредѣленнѣ сената; равно послать указы: главноначальствующему гражданскою частію на Кавказѣ, генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губерnskимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣннѣ; въ департаментъ министерства юстиціи передать копию съ опредѣленнѣ и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Юля 11-го дня 1884 года. Подлинное подписали: и. д. товарища герольдмейстера Манзуровъ, и. д. секретаря А. Ильинъ и помощникъ секретаря А. Огарковъ.

4. *Отъ 14-го—29-го августа 1884 года, за № 146,—о Высочайшемъ соизволеннѣ на усвоеніе имени Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича стипендіи, учреждаемой при Подольской духовной семинаріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го минувшаго августа, за № 3720, коимъ объявляеть Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженнѣ, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленнѣ Святѣйшаго Синода отъ 11-го—23-го юля сего года, въ 4-й день минувшаго августа Высочайше соизволилъ на присвоеніе имени Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и великаго князя Николая Александровича стипендіи, учреждаемой при Подольской духовной семинаріи, въ ознаменованіе исполннѣвшася 6-го мая 1884 года совершеннолѣтія Его Высочества, на проценты съ капитала въ 2,100 руб., пожертвованнаго тамошнимъ семинарскимъ св. Іоанно-Богословскимъ братствомъ. Приказали: Объ изысненнѣ Высочайшей волѣ для припечатаннѣ во всеобщее извѣстіе редакціи «Церковнаго Вѣстника» сообщать по принятому порядкѣ;

II.

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ РАСПОРЯЖЕНИЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 31-го августа, священникъ Поповской церкви Петръ Садовскій, согласно его прошенію, уволенъ по болѣзни отъ должности помощника благочиннаго 3-го округа, Гомельскаго уѣзда, а, за болѣзнію кандидата помощника благочиннаго священника Азаричской церкви Михаила Бекаревича, помощникомъ благочиннаго назначенъ священникъ Ново-Юрковичской церкви Симеонъ Зенькевичъ; кандидатомъ же помощника благочиннаго—Глубоцкой церкви священникъ Петръ Чистяковъ.

— Опредѣленіемъ Консисторіи отъ 6-го сентября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, настоятель Колодницкой церкви, Сѣнинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Заболотскій за нетрезвую жизнь лишенъ занимаемаго имъ мѣста и, съ запрещеніемъ священнослуженія, назначенъ на вакантную должность псаломщика въ село Таймоново, Быховскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) *настоятелей*—при церквахъ: *Строжайловской*, *Климовичскаго уѣзда*, *Мстиславской* *Александро-Невской*, *Пирянской*, *Мстиславскаго уѣзда*, и *Колодницкой*, *Сѣнинскаго уѣзда*, б) *священника* при *Мстиславскомъ соборѣ*, в) *помощниковъ настоятелей*—при церквахъ: *Комелевской*, *Рогачевскаго уѣзда*, *Оусловской*, *Чаусскаго уѣзда*, и *Антоновской*, *Гомельскаго уѣзда*, и г) *псаломщика* при *Кутнянской церкви*, *Быховскаго уѣзда*.

— По резолюціи Его Преосвященства отъ 22 іюля, для занятія открывшейся вакансіи надзирателя за пѣвчими въ архіерейскомъ хорѣ, приглашаются окончившіе курсъ семинаріи съ хорошими аттестатами и умѣньемъ управлять хоромъ (надзиратель—вмѣстѣ съ тѣмъ и помощникъ регента), съ званіемъ псаломщика крестовой Вознесенской церкви архіерейскаго дома и жалованьемъ 60 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, одеждѣ и столѣ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВЪДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ и бумагъ по канцеляріи Консисторіи съ 1-го августа по 1-е сентября 1884 года.

	Осталось въ 1-му августа.	Въ августѣ мѣсяцѣ поступило.	Движеніе въ августѣ мѣсяцѣ. Принято въ свѣдѣнію.	Нарѣшено. Рѣшено.	Нарѣшено.
По канцеляріи Консисторіи	—	655	179	476	—

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Нѣкоторые духовныя учрежденія и лица обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбою о высылкѣ имъ за деньги журнала «Странникъ» за прежніе годы, пожертвованнаго нынѣшнимъ преосвященнымъ Могилевскимъ, епископомъ Виталіемъ. Въ видѣ ствіе сего Хозяйственное Управленіе считаетъ необходимымъ заявить, что экземпляры журнала «Странникъ» за время съ 1860—1876 г.г. пожертвованы преосвященнымъ Виталіемъ для разсылки въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ, для снабженія безмездно бѣднѣйшихъ церквей и церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что если бы наиболѣе достаточныя церкви пожелали приобрести ихъ за деньги, хотя по одному руб. за полный экземпляръ годичнаго изданія, то таковыя деньги были бы обращаемы въ пользу мѣстныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 12—18 мая 1883 года означенныя книги Хозяйственнымъ Управленіемъ разсланы въ духовныя консисторіи и потому съ требованіями на оныя слѣдуетъ обращаться въ консисторіи.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленія Св. Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Хозяйства Управ. при Св. Синодѣ.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозволено цензурою. 1884 г. 1 октября. Цензоръ, Протоіерей В. Лепешинскій.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября

№ 28.

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЗАВѢТНЫЯ МЫСЛИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ИННОКЕНТІЯ, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО, О РЕЛИГІОЗНО-ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ НАРОДА.

(Продолженіе).*

Въ 1869 году 13-го февраля владыка—уже митрополитъ Московскій,—прибывъ въ С.-Петербургъ, составилъ еще разъ записку о религіозно-нравственномъ воспитаніи юношества. Объ этой запискѣ Барсуковъ въ своей книгѣ такъ говоритъ: «небрежность, неумѣлость, шаткость и ошибочность въ воспитаніи дѣтей, и даже вредное направленіе въ дѣтскомъ образованіи побудили митрополита Иннокентія къ составленію этой записки съ изложеніемъ своего взгляда, какъ приняться за это святое дѣло и вести его. Въ запискѣ этой высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій во многихъ случаяхъ повторяетъ изложенныя въ письмѣ къ графу Протасову мысли свои о воспитаніи дѣтей, а иныя мысли свои поясняетъ и дополняетъ. Вотъ эта записка.

«Нѣтъ надобности говорить, что всякій православный обязанъ учиться закону Божію, или знанію своихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу, ближнему и самому себѣ; но мы хотимъ обратить вниманіе, во-первыхъ, на то, на комъ именно лежитъ обязанность учить народъ? Обязанность эта лежитъ во-первыхъ на родителяхъ, затѣмъ на восприемникахъ, и наконецъ на пастыряхъ церкви.»

Въ первой своей запискѣ эту обязанность владыка возлагалъ

* См. ММ. 26 и 27.

только на родителей и пастырей; теперь онъ указываетъ и на восприемниковъ, которые съ самимъ именемъ восприемника принимаютъ на себя обязанность помогать родителямъ въ религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ крестниковъ и крестницъ. Персональ воспитателей по видимому увеличенъ; но и при этомъ увеличеніи все-таки остается вопросъ: многіе ли изъ родителей и восприемниковъ могутъ учить дѣтей благочестно?

«Какъ нынѣ идетъ это дѣло вообще?» — спрашиваетъ владыка, обращая строгое свое вниманіе на дѣйствительное положеніе дѣла, — и отвѣчаетъ: *«изъ родителей очень-очень немногіе понимаютъ эту обязанность, и напротивъ, очень-очень многіе плохо или совсѣмъ не понимаютъ. О восприемникахъ и говорить ничего; всѣмъ известно, какъ они учатъ своихъ крестниковъ. Итакъ, обязанность обучать народъ закону Божію въ настоящее время лежитъ почти на однихъ только пастыряхъ. А какъ это дѣло исполняется ими? Слава Богу, хотя и очень мало, но есть пастыри, которые исполняютъ это, какъ только можно желать. Но, говоря вообще, исполненіе этой обязанности со стороны пастырей мы видимъ въ преподаваніи ими закона Божія въ училищахъ, въ произношеніи, или чтеніи съ амвона проповѣдей, которыя притомъ и печатаются въ книгахъ; и кромѣ того съ 1841 года во многихъ церквахъ заведены такъ называемыя катихизическія поученія, которыя, впрочемъ, народъ не отличаетъ отъ обыкновенныхъ проповѣдей. Если къ этому присовокупить еще частныя поученія священника, говоренныя при исповѣди и въ другихъ случаяхъ, то окажется, что со стороны пастырей, хотя и не вездѣ, дѣлается все возможное; и остается только желать, чтобы это дѣлалось повсюду.»*

«Но все это, т. е. преподаваніе въ школахъ, проповѣди и поученія, достигаетъ ли своей цѣли?»

«Нѣтъ сомнѣнія, что проповѣди и поученія приносятъ свою пользу. Но кому онѣ приносятъ, или могутъ приносить пользу? Только тѣмъ, кто умѣетъ понимать читаемое и слышанное. А если это такъ, — а оно дѣйствительно такъ, — то значитъ, остается часть, и самая большая часть народа, за малыми исключеніями, не только безъ назиданія, но даже въ невѣдѣніи (и въ какомъ невѣдѣніи!) самыхъ необходимыхъ предметовъ вѣры. И это отношѣ не отъ того, чтобы народъ нашъ не хотѣлъ понимать, или отвращался отъ слы-

панія поученій; нѣтъ, — простолюкины наши (разумѣемъ не испорченныя) желаютъ, ищутъ, жаждутъ *слушать отъ Божественнаго*. И они особенно любятъ слушать житія святыхъ; и это, между прочимъ, потому, что они болѣе или менѣе понимаютъ ихъ при самомъ чтеніи; что же касается до проповѣдей и поученій, читаемыхъ въ церквахъ кѣмъ бы то ни было; то они если и приносятъ пользу, но очень малую; главное потому, что они не понимаютъ ихъ; а не понимаютъ потому, что ихъ понятія не простираются выше и далѣе обыденныхъ въ кругу ихъ предметовъ. Потому-то они, хотя бы и имѣли усердное желаніе, не въ состояніи, не привыкли, не приучены понимать ни словъ, ни мыслей, ни предметовъ сколько-нибудь отвлеченныхъ, безъ особенныхъ разъясненій или толкованій, — и то не иначе, какъ съ многократнымъ повтореніемъ одного и того же правдыми способами. А дѣлать это и не заведено, да и неудобно при службахъ. А если это такъ, — а оно дѣйствительно такъ, — то что же дѣлать для того, чтобы народъ нашъ понималъ и зналъ то, что необходимому знать?

Заводить училища, распространять грамотность, слышится отовсюду отвѣтъ. Противъ этого никто спорить не станетъ, обь этомъ давно уже заботится и правительство, и земство, и даже многія частныя лица. Но при семъ вотъ что представляется:

1) Нынѣшнія училища, не исключая и самыхъ высшихъ, просвѣщаютъ и образуютъ только умъ, а не умъ и сердце вмѣстѣ, какъ это извѣстно и всѣмъ. Последнему, повидному, противорѣчить то, что есть не мало личностей, кончившихъ курсъ въ училищахъ, которыя по своимъ нравственно-христіанскимъ качествамъ составляютъ наше украшеніе, нашу надежду, нашу славу. Но вопросы въ томъ: въ училищахъ ли они приобрѣли таковыя качества? Конечно, нельзя утверждать, чтобы совсѣмъ не было личностей, которыя получили образованіе ума и сердца именно въ училищахъ; но если разсмотрѣть внимательнѣе, то кажется, что самая большая часть изъ таковыхъ личностей, если не всецѣло, то по меньшей мѣрѣ начало образованія сердца получили въ дѣтствѣ отъ своихъ родителей, или отъ кого-либо изъ своихъ родныхъ и близкихъ. Следовательно, надежда на исправленіе нашего народа въ нравственномъ отношеніи посредствомъ училища, очень слаба.

«Въ училищахъ вообще учать только *знать*, а исполненіе...

предоставляется всякому на его волю. Прибавимъ еще: въ училищахъ законъ Божій преподается не одинъ исключительно, но въ числѣ и на ряду съ другими предметами; и оттого въ понятіяхъ учениковъ уроки по закону Божію и уроки по другимъ предметамъ ставятся въ одинъ уровень (а иногда, пожалуй, и ниже); эти понятія эти въ большей части учениковъ, къ сожалѣнію, остаются съ ними на всю жизнь ихъ. И оттого нерѣдко можно видѣть, что иной, не учившійся закону Божію въ училищахъ, исполняетъ его лучше и вѣрнѣе, чѣмъ учившійся; а если онъ и не исполняетъ, то сознаетъ, или готовъ сознать себя преступникомъ воли Божіей; а это очень много значить въ отношеніи къ будущей жизни; иной же учившійся, напротивъ, старается оправдать себя разными умствованиями, которыя, къ сожалѣнію, сообщаются отъ нихъ другимъ — на соблазнъ.

2) Положимъ, что преподаваніе закона Божія въ училищахъ современемъ будетъ достигать своей цѣли; но много—много лѣтъ пройдетъ до того, когда въ нашемъ отечествѣ училища, разумно устроенныя, будутъ существовать повсюду, а въ нихъ будутъ обучаться всѣ дѣти—всѣхъ сословій безъ исключенія. Но когда это еще будетъ?... А между тѣмъ порча нравовъ протачивается во всѣхъ слояхъ народа, и пагубныя умствования цивилизаторами разносятся далѣе и далѣе... Поэтому, если мы не хотимъ, такъ сказать, сознательно, чтобы народъ нашъ дошелъ до крайняго расплывія, — что нибудь да надо дѣлать, если не для исправленія, то, по крайней мѣрѣ, для удержанія его въ настоящемъ, еще очень небезотраднѣмъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, положеніи.

3) Наконецъ надобно вспомнить, что въ училищахъ могутъ поступать дѣти не моложе 7—6 лѣтъ. Слѣдовательно, и при существованіи повсюду училищъ, и при самомъ лучшемъ ихъ устройствѣ, еще очень много дѣтей могутъ оставаться безъ всякаго образованія. Что же дѣлать съ дѣтми меньшаго возраста? Уже и они до поступления въ школу должны оставаться въ томъ же положеніи, въ какомъ они находились и находятся нынѣ (мы разумѣемъ дѣтей простаго народа), т. е. безъ всякаго ученія и образованія, — тогда какъ отъ-то возрастъ и есть самое золотое время для сѣянія и укорененія въ нихъ всего добраго, — а также и всего худаго? Само собою разумѣется, что сердце человѣка, какъ и поле, не можетъ

оставаться безъ растений. Если въ немъ не будутъ сѣять добрыхъ растений, въ немъ непремѣнно выростутъ худыя.

Говорятъ: *забота объ этомъ есть дѣло собственно родителей* (а о воспитанникахъ уже не упоминаютъ); *общество тутъ ничего не можетъ сдѣлать.*

Да, общество не можетъ, а родители не хотятъ, или также не могутъ. Но можетъ церковь, — эта любвеобильнѣйшая мать, приемлющая на свои руки всѣхъ дѣтей отъ самаго рожденія. Церковь и можетъ, и должна заботиться объ этомъ.»

Раскрывая, затѣмъ, подробно свои мысли, владыка продолжаетъ: «прежде, нежели мы будемъ говорить о томъ: кто долженъ учить, чему, какъ, гдѣ и проч., мы скажемъ, *во первыхъ*, что дѣло это, т. е. дѣло обученія малыхъ дѣтей знанію ихъ обязанностей или (будемъ называть прямо) *закоу Божию*, совсѣмъ не такъ трудно, какъ можетъ представляться иному съ перваго взгляда. Оно такъ просто, что за него можетъ приняться даже всякій, сколько-нибудь разсудительный, а служитель церкви; ибо онъ будетъ имѣть дѣло не съ учеными, или съ мудрыми и разумными, а буквально съ младенцами; следовательно, предметы ученія должны быть самые простѣйшіе, и доступные понятіямъ ихъ; рѣчи и слова должны быть также простыя, безыскусственныя. Словомъ сказать: это должна быть беседа отца съ дѣтьми и, можно сказать, наединѣ. *Во вторыхъ*, заведеніе такихъ бесѣдъ съ дѣтьми, говоря вообще, не потребуетъ никакихъ издержекъ ни съ чьей стороны и ни на какіе предметы; и притомъ таковыя бесѣды могутъ быть открыты тотчасъ же и повсюду, гдѣ только есть церковь и священники, и безъ отвлеченія послѣднихъ отъ исполненія другихъ своихъ обязанностей.»

Затѣмъ владыка рѣшаетъ еще разъ тѣ важнѣйшіе вопросы, «которые вытекаютъ изъ самой сущности его прозрѣт. Кто долженъ учить дѣтей, кого, или какихъ дѣтей учить, чему и какъ учить, гдѣ и когда учить, не встрѣтятся ли какихъ-нибудь неуголовъ или препятствій къ заведенію такихъ бесѣдъ съ дѣтьми? Рѣшеніе этихъ вопросовъ, по существу своему, сходно съ тѣмъ рѣшеніемъ, какое мы видѣли въ письмѣ владыки къ графу Протасову; но въ ихъ составѣ владыка только повторилъ, яснѣе и лучше выражаетъ свои мысли.

Что долженъ учить дѣтей? Изъ предъидущаго, — гово-

рить высокопреосвященный, — уже можно видеть, что это есть прямое дѣло приходскихъ священниковъ; ибо *учить прихожанъ* есть одна изъ трехъ главныхъ ихъ обязанностей, принимаемыхъ ими на себя при самомъ рукоположеніи, подѣ страхомъ суда Божія. Но всякій ли изъ нынѣшнихъ священниковъ можетъ приняться за это дѣло и вести его, какъ слѣдуетъ? Вести, какъ слѣдуетъ, дѣла сколько-нибудь важныя могутъ очень немногіе изъ принявшихся за нихъ, и даже специально приготовившихся къ тому; но изъ этого не слѣдуетъ, что не надлежитъ предпринимать такихъ дѣлъ. При началіи новаго дѣла и самый умный можетъ встрѣтить недоумѣнія; такъ будетъ и здѣсь; но это будетъ именно только при началѣ дѣла, и для тѣхъ, кои никогда не занимались съ дѣтьми. Опытъ, примѣры, совѣты и руководство старшихъ скоро направятъ дѣло.

Кого или какихъ дѣтей учить? «Если на дѣло смотрѣть, какъ слѣдуетъ; то ни одно христіанское дитя не можетъ быть уволяемо отъ обязанности слушать наставника духовнаго, даже не смотря на то, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ обучались въ училищахъ, или дома; но принимая во вниманіе то, что таковыхъ уже учить закону Божію, ихъ можно уволить. А ватѣмъ всё безъ исключенія дѣти, начиная отъ 4 или 5-лѣтняго возраста и выше, обязаны посѣщать *дѣтскія бесѣды*».

Здѣсь владыка нѣсколько измѣняетъ срокъ, съ котораго должно начинать учить дѣтей благочестію; въ письмѣ къ графу Протасову онъ желаетъ, чтобы съ 2-хъ лѣтъ дѣти начинали приходить, или вѣрнѣе были приносимы въ церковь, и здѣсь учились молиться, но это не есть противорѣчіе. Ему хотѣлось одного — чтобы пастыри церкви въ этомъ случаѣ подражали примѣру доброй матери, и сколько возможно ранѣе приучали дѣтей къ нѣкоторымъ первоначально вышнимъ дѣйствіямъ благочестія христіанскаго. Онъ задаетъ слѣдующій вопросъ: «не рано ли заставлять четырехлѣтнихъ дѣтей посѣщать *дѣтскія школы?* и отвѣчаетъ на это: «не рано». Примѣромъ тому можетъ служить благочестивая разумная мать. У нея дитя трехъ и даже менѣе лѣтъ умѣетъ изобразить на себѣ крестъ, различитъ икону отъ простой картины, читать краткія молитвы и даже болѣе. Чѣмъ ранѣе внушаются дѣтямъ понятія о божественномъ, тѣмъ тверже укореняются въ нихъ таковыя понятія, и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе можно ожидать отъ нихъ добрыхъ плодовъ, осо-

бенно если это дѣлается съ вѣрою и въ вѣрѣ въ благодать Божию, вразумляющую младенцевъ».

Вопросъ: *чему и какъ учить?* въ запискѣ разрѣшенъ гораздо полнѣе и яснѣе, нежели какъ онъ былъ разрѣшенъ въ письмѣ къ графу Протасову. Такой вопросъ, — говоритъ святитель, для отца, христіанина, желающаго своимъ дѣтямъ временныхъ и вѣчныхъ благъ, совершенно лишній. Его любящее сердце всегда скажетъ ему, чему и какъ надлежитъ учить дѣтей своихъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о пастырѣ церкви, вполнѣ понимающемъ свое призваніе. Но такъ какъ такихъ пастырей не вездѣ можно встрѣтить, то скажемъ нѣчто и о семь предметѣ. Начинать учить надлежитъ именно съ того, чѣмъ начинается добрая мать, а именно съ того, какъ изображать на себѣ крестное знаменіе, какъ стоять на молитвѣ, — какъ входить въ церковь, какъ въ ней стоять, какъ класть поклоны и пр., — наблюдая постепенность и не упуская никакихъ предметовъ, относящихся къ христіанскимъ обязанностямъ, не смотря на то, какъ бы они ни казались малы; ибо и самыя огромнѣйшія зданія строить изъ песчинокъ. Затѣмъ, можно почаще занимать дѣтей чтеніемъ или разказами изъ жизни святыхъ, или изъ священной исторіи, съ объясненіемъ и правоученіемъ. Конечно, какъ ни просто это дѣло, печатныя руководства были бы не лишни для приходскихъ священниковъ, и можно надѣяться, что они будутъ составлены, если только дѣтскія бесѣды войдутъ въ число непремѣнныхъ пастырскихъ обязанностей. Но кажется, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ни требовать, ни давать какихъ-либо программъ ученія. Пусть наставники говорятъ, что Господь положить имъ на сердце».

«Такъ какъ ученики, — продолжаетъ далѣе святитель, — если не всѣ, то самая большая часть, будутъ безграмотны; то само собою разумѣется, для того, чтобы они могли запомнить преподаваемое, надобно будетъ одно и то же повторять имъ по нѣскольку разъ и, кромѣ того, каждую бесѣду начинать повтореніемъ полдняго урока. Время бесѣды должно быть непродолжительно; иначе дѣти будутъ утомляться, а затѣмъ скучать».

(Окончаніе будетъ).

НѢЖКОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ И КРЮКОВСКАЯ.*

Въ НѢжковскомъ приходѣ, Могилевскаго уѣзда, имѣется двѣ церкви: одна въ самомъ НѢжковѣ, другая—въ Крюкахъ. Первая изъ нихъ считается въ настоящее время приходскою самостоятельною, вторая—приписною. Разстояніе между ними—три версты.

НѢжковская церковь построена въ 1806 году тайною совѣтницею Черемисиноюю надъ могилою ея мужа Герасима Ивановича, бывшаго съ 1792 по 1794-й годъ Могилевскимъ губернаторомъ. Церковь—каменная, небольшая; при ней придѣлъ и колокольня—деревянные. Престолъ въ церкви одинъ—во имя св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Когда именно и кѣмъ освящена НѢжковская церковь, съ достовѣрностію опредѣлить нельзя, хотя нѣтъ сомнѣнія, что освященіе ея состоялось вскорѣ по окончаніи постройки. Въ настоящее время она уже ветха и требуетъ капитальнаго ремонта. Чтобы привести ее въ надлежащій видъ, нужно затратить не менѣе 3000 руб. Если же ее, вмѣстѣ съ тѣмъ, приспособить къ числу прихода и, слѣдовательно, расширить, въ такомъ случаѣ потребуется на ея передѣлку до 16,000 руб.

НѢжковская церковь построена была въ качествѣ домової церкви, и прихода къ ней, по ея освященіи, никакого причислено не было. Но случилось такъ, что около того же времени потребовала ремонта сосѣдняя Крюковская церковь. Тогда, благодаря главнымъ образомъ ходатайству Черемисиновой, къ устроенной ею НѢжковской церкви временно перечислены были Крюковскіе прихожане, пока въ церкви ихъ будутъ произведены потребныя поправки. Насколько это перечисленіе Крюковскихъ прихожанъ вызывалось дѣйствительною надобностію, опредѣлить теперь трудно; всего вѣроятнѣе, что въ данномъ случаѣ все дѣло сводилось главнымъ образомъ къ упомянутому ходатайству. Но какъ бы то ни было, Крюковскіе прихожане были перечислены въ 1813 году къ НѢжковской церкви. Съ тѣхъ поръ прошло уже 70 лѣтъ, успѣла уже обветшать за это время и НѢжковская церковь, отношенія же между НѢжковскою церковію и Крюковскою остаются все тѣ же, т. е. Крюковская церковь по-прежнему остается приписною къ НѢжковской. Между тѣмъ всего

* Заимствовано изъ церковно-приходской летописи, составленной мѣстнымъ священникомъ С. Бекаревичемъ.

естественно было бы быть наоборот, во-первых, потому, что Нѣжковская церковь слишкомъ мала сравнительно съ числомъ прихожанъ, во-вторыхъ, при ней нѣтъ деревни (самая ближайшая деревня Нѣжковъ находится въ разстояніи версты отъ церкви), гдѣ бы прихожане, приходя въ церковь, могли въ дурную погоду обогрѣться и обсушиться, въ-третьихъ, тамъ нѣтъ ни земли, ни помѣщенія для причта, такъ что причтъ живетъ за три версты отъ церкви, въ Крюкахъ, и принужденъ бываетъ для богослуженія каждый разъ ѣхать или пѣшкомъ идти цѣлыхъ три версты до церкви, что конечно въ высшей степени неудобно, особенно весною и осенью, когда всюду непроходимая грязь, или зимою во время холодовъ и метели. Наконецъ, даже независимо отъ всего этого возстановленіе Крюковской церкви желательно было бы уже потому, что это—церковь довольно древняя и въ былое время служила твердымъ оплотомъ православія. Преданіе говорить, что она построена въ 1-й половинѣ прошлаго столѣтія, хотя и неизвѣстно, въ которомъ именно году. Уніатскою церковію она никогда не была, оставаясь спасительнымъ ковчегомъ для православныхъ даже и въ то время, когда уніатство почти всюду начало распространяться по юго-западному краю. Въ виду этого, какъ говорятъ, къ Крюковской церкви принадлежали приходомъ и люди другихъ уѣздовъ—какъ помѣщики, такъ и крестьяне православнаго исповѣданія.

Признавая вполне необходимымъ возстановленіе Крюковскаго прихода въ его прежнемъ видѣ, мѣстный священникъ о. Бекаревичъ обращался въ 1866 году къ бывшему тогда начальникомъ Могилевской губерніи Беклемишеву съ просьбою объ исходатайствованіи у начальника сѣверо-западнаго края, графа Муравьева, суммы на возстановленіе Крюковской церкви. Назначенная по этой просьбѣ въ то время коммиссія нашла, что для приведенія Крюковской церкви въ надлежащій видъ необходима сумма въ 900 руб. Графъ Муравьевъ обѣщалъ исходатайствовать эту сумму; но обѣщанію его почему-то не пришлось осуществиться. Дѣло о возстановленіи Крюковской церкви не разъ возобновлялось и послѣ графа Муравьева, но пока чего и до сихъ поръ еще не пришло къ желаемому концу, хотя настоятельная надобность въ перестройкѣ Крюковской церкви вполне признана и нашимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ настоящее время весь вопросъ сводится главнымъ образомъ къ матеріаль-

нымъ средствамъ, которыхъ пока еще мало, тѣмъ болѣе, что предпочитается устроить новый храмъ вмѣсто перестройки стараго. Быть можетъ, впрочемъ, давно бы благополучно разрѣшенъ былъ и этотъ вопросъ, если бы существовало побольше единодушія среди самихъ прихожанъ. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться, что вопіющая нужда прихожанъ и причта Нѣжковско-Крюковской церкви будетъ удовлетворена въ возможно скоромъ времени и въ Крюкахъ будетъ устроена новая церковь или по крайней мѣрѣ отремонтирована старая, съ возвращеніемъ ей прежняго ея положенія въ качествѣ приходской церкви.

КЪ ВОПРОСУ О МѢРАХЪ КЪ ПРЕКРАЩЕНІЮ СРЕДИ КРЕСТЬЯНЪ ОБЫЧАЯ СОБИРАТЬ СЕЛЬСКІЕ СХОДЫ ВЪ КОРЧАХЪ И ДРУГИХЪ ПИТЕЙНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

(Корреспонденція).

Въ 20 № «Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за сей годъ напечатано предложеніе Его Превосходительства, г. Начальника губерніи, въ коемъ онъ приглашаетъ сельское духовенство, путемъ пастырскихъ увѣщаній, прекратить въ средѣ крестьянъ вредный обычай составлять сельскіе сходы въ корчахъ и другихъ питейныхъ заведеніяхъ. Вполнѣ сочувствуя такой, по истинѣ отеческой заботѣ г. Начальника губерніи о бытѣ нашего простолюдина, не можемъ при этомъ не указать въ настоящей замѣткѣ на одну изъ мѣръ, могущихъ содѣйствовать осуществленію желанія Его Превосходительства и принести громадную пользу крестьянамъ. Мѣра эта есть ничто иное, какъ устройство въ каждой деревнѣ такъ называемой сборной избы. При существованіи сборныхъ избы крестьянамъ очевидно невозможно будетъ составлять сельскихъ сходовъ ни въ какомъ другомъ мѣстѣ; а потому кабакъ, гдѣ доселѣ происходили сходы сельскіе, потеряетъ по неволѣ свою притягательную силу, и значеніе его умалится въ глазахъ крестьянъ. — Кроме того, сборныя избы были бы удобнымъ мѣстомъ для духовно-нравственныхъ бесѣдъ священника съ его пасомами. Священникъ, посѣщая прихожанъ съ разнаго рода гребамъ, могъ бы по временамъ совершать богослуженіе въ сборныхъ избахъ, въ особенности въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ приходской

церкви. Въдь правду нужно сказать, что у насъ крестьяне, отдаленные отъ церкви, ширѣе бывають въ храмѣ Божіемъ, и пребываютъ въ совершенномъ невѣжествѣ самыхъ основныхъ истинъ христіанской вѣры, она равно и богослуженія православнаго. Сборныя избы могли бы послужить имъ первыми разсадниками церковно-школьскихъ школъ въ деревняхъ; такъ какъ въ большинствѣ случаевъ потому только не открываются школы въ деревняхъ, что не имется подходящаго для нихъ помѣщенія. Но намъ могутъ сказать, что на постройку сборныхъ избъ потребуется значительный денежный расходъ, а крестьяне и безъ того обременены разнаго рода налогами. На это отвѣтимъ, что, коль скоро находятя у крестьянъ средства на постройку общественныхъ шинковъ, вносящихъ въ ихъ среду бѣдность и всякое зло, то почему же не найдутся у нихъ средства на постройку сборныхъ избъ? — Слѣдуетъ только властно приказать, кому слѣдуетъ, и избы даятся.

Священникъ *Симеонъ Варашкевичъ*.

РАЗГОВОРЪ СЪ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЙЦЕЙ «ПАШКОВЩИНЫ».

Въ концѣ прошлаго Юня, проѣзжая въ Москву на богомолье, я помѣстился въ вагонѣ съ разными сопутниками, въ числѣ коихъ была одна дама молодыхъ лѣтъ; осмотрѣвшись, мы стали распрашивать другъ друга, кто откуда и куда. На мой вопросъ о тѣхъ дамъ о томъ, она бойко отвѣтила, что была въ Бѣлгородѣ, Курской губерніи, у родныхъ, а теперь возвращается домой въ Петербургъ, гдѣ она служить классной дамой въ одномъ изъ женскихъ институтовъ. Затѣмъ въ свою очередь и дама спросила меня: «а вы гдѣ были и куда идете?» Я сказалъ: «ѣду изъ Кіева, Воронежа и Задонска къ преподоб. Сергію въ Троицкую лавру и къ Московскимъ святымъ» — *Дамы*: «Тамъ вы были на богомолье?» — «Да я поклоняюсь святымъ угодникамъ Божіимъ, свв. Митрофанію, Тихона и перерскихъ преподобныхъ, и теперь еще желаю посѣтить святомогилу угодника Сергія и святителей Московскихъ». Конечно, и свв. въ Бѣлгородѣ почтили мощи святителя Іоасафа, негласно здѣсь почитающаго, хотя еще и не прославленнаго нашею Церковію? — *Дамы*: «Да я бы могла угодить Богу Іоасафомъ и другіе умершіе, которыхъ вы называете отсюда».

угодниками Божиими? — Я: «Конечно, угодили своею вѣрою въ Господа и подвигами покаянія и добрыхъ дѣлъ». — Дама: «Развѣ своими дѣлами человекъ можетъ угодить Богу и получить святость и спасеніе? При чемъ его дѣла, когда все дѣло спасенія человека совершается только одною вѣрою? Слабый человекъ силенъ ли угодить Богу какими-нибудь своими подвигами? — При этомъ дама достала изъ кармана евангеліе съ посланіями и начала читать изъ 3 и 4 главъ посланія къ Римлянамъ: *мы признаемъ, что человекъ оправдывается вѣрою, независимо отъ дѣлъ закона* (3, 28); — *что Авраамъ, отецъ нашъ, приобрѣлъ по плоти? Если Авраамъ оправдался дѣлами, онъ имѣетъ похвалу, но не предъ Богомъ. Ибо что говоритъ Писаніе: повѣрилъ Авраамъ Богу, и сіе вѣрилось ему въ праведность* (1. 2. 3). — Смотрите, — продолжала моя собесѣдница. — подвиги не оправдали и самого Авраама, друга Божія, а угодили онъ Богу и получили спасеніе не дѣлами своими, а только вѣрою въ Бога? — Я: «Вы, сударыня, вижу, единомысленны съ г. Пашковымъ, и не вѣрно понимаете св. Писаніе. — Потрудитесь прочитать у апостола Іакова изъ 2 гл. стихи 19—24, — тоже о праотцѣ Авраамѣ». — Дама читаетъ: *Ты вѣруешь, что Богъ единъ: хорошо дѣлаешь, и бѣсы вѣрують и трепещуть. Но хочешь ли знать, неосновательный человекъ, что вѣра безъ дѣлъ мертва? Не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его и дѣлами вѣра достигла совершенства... И исполнилось слово Писанія: вѣровалъ Авраамъ Богу, и сіе вѣрилось ему въ праведность, и онъ нареченъ другомъ Божиимъ. Видите ли, что человекъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только?» — Я: «Какъ вы думаете о прочитанныхъ вами словахъ апостола Іакова? — Онъ, вотъ учить, что человекъ угождаетъ Богу не одною вѣрою, а непременно и подвигами добрыхъ дѣлъ, какъ патриархъ Авраамъ оправдался не вѣрою только, но и добрыми дѣлами; а у св. апостола Павла вычитали вы, что Авраамъ оправдался одною вѣрою, помимо дѣлъ своихъ. Св. Іаковъ даже то сказалъ, что самая вѣра Авраамова достигла совершенства дѣлами Авраама, безъ которыхъ вѣра его, значить, не могла быть совершенною и спасительною; вѣрѣ же Авраама апостолъ приписываетъ только то, что она содѣйствовала дѣламъ Авраама (ст. 22). Что вы, говорю, думаете о такой оцѣнкѣ св. апосто-*

домъ вѣры и дѣлъ Авраама, противоположной, повидимому, взгляду на это со стороны Павла апостола? — *Дама* смутилась и замолчала. — *Я*. Не правду ли я сказалъ, что вы, съ новымъ вашимъ вольнодумцемъ — проповѣдникомъ, не вѣрно понимаете св. писаніе: не понявъ ученія апостола Павла объ оправданіи человѣка и не потрудившись сличить его съ другими мѣстами писанія, какъ-вотъ съ ученіемъ апостола Иакова о томъ же предметѣ, — вы проповѣдуете ложное ученіе, будто человѣкъ можетъ оправдаться и Богу угодить одною вѣрою безъ добродѣтельныхъ подвиговъ. — Извольте же провѣрить, что св. апостолы Павелъ и Иаковъ нисколько не противорѣчатъ другъ другу, когда одинъ говоритъ, что Авраамъ оправдался одною вѣрою, безъ закона, а другой учить, что онъ оправдался не одною вѣрою, но и добрыми дѣлами, каково наприм., доброе дѣло Авраама — самоотверженное послушаніе его Богу въ принесеніи на жертву единственнаго сына Исаака. — Св. Павелъ, въ посланіи къ Римлянамъ, обличалъ іудеевъ, кои, не разумѣя того, что оправдаться и получить спасеніе не иначе можно, какъ только чрезъ вѣру въ искупительную жертву Иисуса Христа за всѣхъ людей, *усиливались* обойти сію вѣру и *поставить собственную праведность* (Рим. 10, 3), т. е.: надѣялись спастись одними своими силами, исполненіемъ даннаго имъ закона Моисеева, отвергнувъ благодать искупленія Христова. Тоже самое апостолъ Павелъ обличалъ и въ галатахъ, которые, оставивъ свою вѣру въ искупительныя заслуги Христовы, прельстились спастись себя обрѣзаніемъ и исполненіемъ другихъ требованій закона Моисеева (Галат. 3, 1—16). Всѣхъ такихъ мудрый ап. Павелъ разубѣждалъ примѣромъ Авраама, который, ожидая въ мірѣ Искупителя, твердо вѣрилъ и надѣялся спастись не одними своими подвигами, а собственно чрезъ угоденіе Ему; почему онъ самоотверженно принесъ въ жертву своего сына Исаака, видя въ этомъ не свою заслугу, а силу Искупителя, расплававшую его къ пожертвованію сына, *прообраза* искупительной жертвы Сына Божія. На это же дѣло самоотверженнаго послушанія Авраама, совершеннаго имъ, не по надеждѣ угодить Богу одними своими силами, а по вѣрѣ въ силу ожидаемаго Искупителя міра, указавъ и св. ап. Иаковъ, для того, чтобы научить всякаго вѣрующаго, что, какъ Авраамъ не одну вѣру въ Бога имѣлъ, но доказывалъ эту вѣру и богоутоженіемъ, подвигами добрыхъ дѣлъ;

УДРЕТЕН УМОЖИВНОМ ДОЖГОЛОПОВНОЦИ ВМАЗВА А ТЛАД И МРТА ГМОЕ
 такъ и каждый вѣрующій долженъ вѣру свою соединить съ бого-
 угождениемъ, съ подвигами, покаянiя и добродѣтелей; въ против-
 номъ случаѣ, вѣра его будетъ мертвая, бесплодная и неспаситель-
 ная. *вѣра безъ дѣлъ мертва.* А что св. ап. Павелъ самъ разумѣлъ
 оправданiе и спасенiе человека на одною вѣрою, а и подвигами
 добродѣтелей, согласно съ учениемъ апостола Павла, онъ доказалъ
 это собственнымъ примѣромъ; — онъ всеусердно подвизался въ добро-
 дѣтеляхъ, какъ и писалъ о себѣ къ Тимошею: *подвизомъ добрымъ я*
подвизался, течение совершилъ, испуру сохранилъ; а теперь гото-
вителъ мнѣ вѣнецъ правды, который дастъ мнѣ Господь, правед-
ный Судiя, въ день оный, и не только мнѣ, но и всѣмъ возлюбив-
шимъ явленiе. Елю (2 Тимое. 4, 7). Да и Тимошею онъ заповѣдавъ
 тоже подвизаться въ добрыхъ дѣлахъ: *подвизайся добрымъ подви-*
гомъ вѣры, — преступай въ правду, благочестiю, вѣрью, любви, тер-
пѣнiю, кротостiю (2 Тимое. 6, 11. 12). — Дама: «Какую же цѣ-
 ну могутъ имѣть добрыя дѣла въ спасенiи человека, когда св. Па-
 вель и о себѣ говорилъ: *благодатию Божieю есмь то, что есмь; и не*
благодаря Ею во мнѣ не была тщетна, но я больше всякъ иже
потрудился, не я впрочемъ, а благодать Божiя, которая со мною
 (1 Кор. 15, 10); и о вѣрующихъ онъ писалъ: *благодатию въ спа-*
сенiи чрезъ вѣру, но не отъ насъ, Божieй даръ, не отъ дѣлъ,
чтобы никто не хвалился (Ефес. 2, 8. 9). — Я: «Св. ап. Павелъ
 приведеннымъ отъ васъ словами учить, что Сынъ Божiй даромъ, по
 одной своей милости, искупилъ насъ, грѣшниковъ, отъ вѣчной по-
 гибели своею кровiю и приготовилъ намъ всѣ средства къ вѣчному
 спасенiю; но отъ самихъ васъ зависитъ принять и усвоить себѣ въ
 рою и подвигами покаянiя и добрыхъ дѣлъ эту дарованную намъ
 благодать искупленiя, эти средства ко спасенiю, коть бы и не оди-
 ними только своими силами, а вмѣстѣ и содѣйствиемъ силы Божieй;
 однако Господь такъ праведенъ и любвеобиленъ, что наши подвиги
 покаянiя и добродѣтелей, совершенные воодушевленiемъ нашей вѣры
 и содѣйствованныя отъ силы Божieй, цѣнить и награждаетъ, какъ
 св. Павелъ о себѣ же сказалъ, что за его *добрыя подвиги правед-*
ный Судiя готовитъ ему *вѣнецъ правды*, да и не ему одному, а и
 всѣмъ подвизающимся (на землѣ *изъ любви къ Господу* (2 Тимое. 4,
 7)). — Дама: «Можно ли, что могутъ быть св. угодики Божiи,
 какъ св. Павелъ и всѣ апостолы и святые, чѣмъ бы они ни угоди-

ли Богу, одною ли вѣрою, или вмѣстѣ съ добрыми дѣлами, но вѣчѣмъ вы молитесь имъ и просите у нихъ того и другаго?—развѣ они Боги?—Вѣдь молиться должно одному только Богу, Который, какъ вездѣсущій, вездѣ можетъ слышать насъ, и какъ всемогущій, всегда можетъ исполнить нашу молитву?—Я. Мы въ словѣ Божіемъ видимъ примѣръ молитвы предъ святыми угодниками, да и здравый разумъ научаетъ насъ просить ходатайства у святыхъ предъ Богомъ за насъ слабыхъ и грѣшныхъ.—Три отрока молились: *не отними отъ насъ милости твоей ради Авраама, возлюбленнаго Твоею; ради Исаака, раба Твоего, и Израиля, святаго Твоего* (Дан. 3, 55). Пророкъ Варухъ молился: *Господи Вседержителю, Боже Израиля, услыши молитву умершихъ Израиля* (Вар. 3, 4). Архангелъ Рафаэль говорилъ праведному Товиту: *когда молился ты и нестѣтка твоя Сарра, я возносилъ память молитвъ вашихъ предъ Святаго* (Товит. 12, 12). Иуда Маккавей видѣлъ Оня, — мужа честнаго и добраго, — что онъ, простирая руки, молился за весь народъ иудейскій. — Потомъ явился Иудѣ другой мужъ, — и сказалъ Оня: *это братомолецъ, который много молится о народѣ и святомъ городѣ, Иеремія, пророкъ Божій* (2 Макк. 15, 12, 14). Да и по здравому разсужденію, какъ намъ не обращаться къ св. угодникамъ съ просьбами, чтобы они, стояще близъ престола Господня и любезные Господу, походатайствовали за насъ предъ милосердіемъ Божіимъ?—Предъ земнымъ царемъ бывають успѣшны просьбы близкихъ къ нему слугъ, — какъ же не успѣшны будутъ молитвы святыхъ, друзей Божіихъ, предъ Небеснымъ Владыкою?—Много можетъ усиленная молитва праведнаго предъ Богомъ за насъ грѣшныхъ (Іаков. 5, 16). — Притомъ, мы обращаемся съ молитвою къ св. угодникамъ не какъ къ богамъ какимъ, а только какъ къ друзьямъ Божіимъ. Самъ Господь велѣлъ Авимелеху просить Авраама, чтобы онъ помолился за грѣхъ свой предъ Нимъ—Господомъ; такъ же и въ другомъ мѣстѣ велѣлъ Онь просить святаго Иова—помолиться за нихъ предъ Нимъ за грѣхъ ихъ.—Разговоръ мой съ дамою остановился на этомъ, такъ какъ, съ прибытіемъ поѣзда въ Москву, мы должны были разстаться съ ней.*

Протоіерей Андрей Флематовъ.

ИНОПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

О *необязательности исполненія священно-церковнослужителями требованія со стороны уездныхъ управъ сдѣлать о числѣ родившихся и умершихъ, необходимыхъ для составленія управами статистическихъ отчетовъ.* — Калужская духовная Консисторія слушала отношеніе Медынской уездной управы отъ 20 іюля 1884 г. за № 1644 о несвоевременномъ доставленіи священно-церковнослужителями Калужской епархіи свѣдѣній о числѣ родившихся и умершихъ, — необходимыхъ управѣ для составленія статистическаго отчета, при чемъ просила епархіальное начальство сдѣлать зависящее распоряженіе о понужденіи церковныхъ причтовъ къ своевременному доставленію нужныхъ ей статистическихъ свѣдѣній. Приказали и его преосвященство утвердилъ: объявить священно-церковнослужителямъ Медынскаго уѣзда, а равно и всѣмъ церковнымъ причтамъ Калужской епархіи, что они обязаны въ установленные сроки доставлять свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ только въ мѣстный губернский статистическій комитетъ, представленіе же требуемыхъ управами свѣдѣній для нихъ, священно-церковнослужителей, *необязательно*, такъ какъ управы могутъ требовать эти свѣдѣнія отъ подвѣдомственныхъ имъ волостныхъ правленій, которымъ церковные причты и обязаны предъявлять метрическія книги для означенной надобности. (Кал. Е. В. № 16.)

— *О порядкѣ хранения и записи на приходѣ церковныхъ суммъ.* — Циркулярными указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода было предписано, для возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ, излишнія церковныя суммы отсылать въ кредитныя учрежденія и не держать при церквахъ безъ надобности болѣе ста рублей, и затѣмъ, — чтобы билеты частныхъ банковъ были немедленно перемѣняемы на билеты банка государственнаго (указы Св. Синода отъ 29 октября 1865 г. № 3054, 15 октября 1869 г. № 43 и 5 февраля 1883 г. № 3). Объ исполненіи означенныхъ указовъ Томскою духовною консисторіею съ своей стороны и въ свое время также было предписано всѣмъ причтамъ церквей Томской епархіи чрезъ благочинныхъ. Между тѣмъ изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ усматривается, что до сихъ поръ нѣкоторые причты удерживаютъ при церквахъ безъ всякихъ надобностей болѣе ста рублей и не только срочные, но и безсрочные билеты частныхъ банковъ не перемѣняютъ на билеты банка Государственнаго. Вслѣдствіе этого Томская духовная консисторія постановила и его преосвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ: 1) чтобы они, при первомъ обзорѣни подвѣдомыхъ имъ церквей, или при представленіи имъ причтами отчетностей *тщатель-*

но освидѣтельствовали, въ какихъ церквахъ есть свободныя суммы и гдѣ онѣ хранятся; если въ частныхъ банкахъ, то когда и на какой срокъ вложены; при этомъ настоять, чтобы суммы, вложенныя въ частныя банки на безсрочное время, безотлагательно были взяты отуда и вложены въ государственныя банкъ или отдѣленія онаго; затѣмъ строго смотрѣть, чтобы срочныя билеты частныхъ банковъ, по минованіи имъ срока, немедленно были перемѣняемы на билеты государственнаго банка; 2) строго слѣдить, чтобы ни въ какой церкви, ни подъ какимъ предлогомъ (за исключеніемъ отдѣльныхъ разрѣшеній епархіальнаго начальства въ исключительныхъ случаяхъ), не оставляли при церквахъ свыше ста рублей, а гдѣ дозволяютъ обстоятельства, то и свыше пятидесяти рублей, но препровождали бы ихъ въ отдѣленіе государственнаго банка: а) тѣ суммы, въ скоромъ расходованіи коихъ нѣтъ надобности, для перемѣны на 5% государственныя билеты; б) кои могутъ быть въ непродолжительномъ времени употреблены въ расходъ; для внесенія въ книжки на текущій счетъ; при этомъ рекомендовать причтамъ со старостами постоянно потребныя для церкви предметы, какъ-то: свѣчи, ладанъ, муку и под. заготовлять по долевой пропорціи, такъ чтобы не было затѣмъ повода оправдываться въ храненіи въ значительномъ количествѣ денегъ при церквахъ текущею потребностію расходовъ; 3) чтобы всякія деньги, откуда бы, какъ бы, и на что бы онѣ въ церковь ни поступили, были немедленно записываемы въ приходныя церковныя книги, а не хранились бы, какъ выражаются, отушно (скрытно отъ начальства); при этомъ внушить причтамъ со старостами, что за храненіе въ церквахъ денегъ отушно они будутъ судимы по всей строгости закона, какъ за похищеніе церковныхъ денегъ. Наконецъ, предписать благочиннымъ, чтобы немедленно донесли и доносили его преосвященству, при какихъ церквахъ не исполняются опредѣленія епархіальнаго начальства относительно храненія церковныхъ суммъ; при всемъ предупредить ихъ, что за слабый съ ихъ стороны надзоръ, относительно храненія церковныхъ денегъ, они будутъ привлекаемы къ отвѣтственности. О каковомъ постановленіи консисторія симъ и даетъ знать благочиннымъ Томской епархіи (Перм. Епарх. Вѣд.)

По поводу представленія однимъ изъ благочинныхъ въ Консисторію фальшиваго 25 руб. кредитнаго билета. — Одинъ изъ благочинныхъ Калужской епархіи прислалъ по почтѣ въ консисторію свѣчныя деньги, собранныя имъ отъ причтовъ въ Бреннаго тому благочинія около 1000 руб., съ описаніемъ №№ всѣмъ кредитнымъ билетамъ, вложеннымъ въ конвертъ. Въ числѣ означенныхъ билетовъ находился кредитный билетъ 25-рублеваго достоинства иза № 678407, который Калужскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка былъ признанъ фальшивымъ. По поводу этого обсто-

ятельства, а также имѣя въ виду то, что многіе благочинные при представленіи полугодичныхъ свѣчныхъ взносовъ въ консисторію вовсе не прилагаютъ при своихъ рапортахъ описанія №№ присланныхъ билетовъ, консисторія постановила и его преосвященство утвердилъ: въ предупрежденіе могущаго быть ущерба для консисторской кассы отъ появленія въ ней подобнаго рода билетовъ, подтвердить веѣмъ благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы они, согласно существующему распоряженію консисторіи, представляя въ оную денежные сборы, непременно обозначали на рапортѣ годы и №№ кредитныхъ билетовъ. (Кал. Еп. Вид. № 16).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВѢТІЙ.

Высочайшая благодарность за выраженіе религиозно-патріотическаго чувства. — Крестьяне Высочанской волости, Оршанскаго уѣзда, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ годовщину сего торжества 15-го мая текущаго года, пожертвовали въ приходскую ихъ церковь икону Спасителя въ серебряной ризѣ, съ кіотомъ и лампадою. За такое выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ означенные крестьяне 16-го числа минувшаго мѣсяца удостоились Высочайшей благодарности, высказанной Его Величествомъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ въ этомъ г. мисправляющаго должности Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Учрежденіе новаго православнаго Братства. — 22-го числа этого мѣсяца въ г. Твери послѣдуетъ открытіе православнаго Братства св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича. Братство имѣеть цѣлю содѣйствовать религиозно-нравственному развитію мѣстнаго населенія. Для того примѣняетъ слѣдующія средства: а) учреждаетъ и поддерживаетъ церковно-приходскія школы; б) способствуетъ открытію внѣ-богослужебныхъ чтеній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской, какъ въ храмахъ, такъ и внѣ оныхъ; в) устраиваетъ чтенія для народа и руководить ими въ видахъ сообщенія ему полезныхъ свѣдѣній по разнымъ отраслямъ знанія; г) учреждаетъ въ разныхъ мѣстахъ епаркіи склады книгъ св. Писанія, богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ, для распродажи ихъ по возможно-дешевымъ цѣнамъ; д) содѣйствуетъ умноженію и расширенію церковныхъ бібліотекъ и учреждаетъ публичную центральную братскую бібліотеку въ Твери; е) наблюдаетъ за правильностію иконописи, особенно же предназначаемой для церквей, и заботится объ устройствѣ иконописныхъ школъ, или образцовыхъ иконописныхъ мастерскихъ; ж) заботится объ улучшеніи чтеній и пѣнія въ церквахъ.

образу пѣвческіе хоры и подготавливая свѣдущихъ регентовъ и хорошихъ церковныхъ чтецовъ. Въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ отпечатанъ уставъ Братства, утвержденный 24 іюня преосвященнымъ Саввой, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ.

— *Предложеніе высокопреосвященнаго митрополита Платона Кіевской духовной консисторіи.*— Въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано слѣдующее предложеніе высокопреосвященнаго Платона на имя мѣстной духовной консисторіи: «Мною замѣчено, что нѣкоторые священно и церковно-служители Кіевской епархіи, являясь въ Кіевъ для подачи просьбъ и по другимъ дѣламъ, безъ нужды остаются въ немъ на продолжительное время. Поэтому предлагаю консисторіи предписать чрезъ «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости»: 1) всѣмъ священно и церковно-служителямъ Кіевской епархіи, чтобы они а) отнюдь, вопреки 31 ст. благочиннической инструкціи, въ которой сказано, что церковно-служителямъ безъ вѣдома приходскаго священника, а священнику безъ вѣдома благочиннаго далѣе 25 верстъ ни на одинъ день никуда не отлучаться, не дѣлали самовольныхъ отлучекъ изъ прихода, въ крайнихъ же случаяхъ отлучались не иначе, какъ—церковно-служители съ дозволенія приходскихъ священниковъ, а священники—съ дозволенія благочинныхъ. При этомъ священникамъ поставить въ непремѣнную обязанность на время своихъ отлучекъ приходы свои поручать кому-либо изъ сосѣднихъ священниковъ, отъ которыхъ брать письменные отзывы въ томъ, что они согласны завѣдывать приходами ихъ и отзывы тѣ при просьбахъ о выдачѣ билетовъ на отлучку представлять благочиннымъ; а до получения отпусковъ, оповѣщать своихъ прихожанъ о томъ, къ кому на время ихъ отлучекъ они должны обращаться въ религіозныхъ своихъ нуждахъ; б) по прибытіи въ епархіальный городъ, не далѣе другаго дня билеты свои предъявляли въ консисторію, а предъ выѣздомъ къ мѣстамъ службы вновь являлись для объявленія о времени выѣзда и для полученія надлежащихъ подписей на своихъ билетахъ, которые, по возвращеніи къ мѣстамъ службы, должны быть представлены благочинному, и в) во время пребыванія въ городѣ вели себя соответственно своему званію, не появлялись въ публичныхъ и увеселительныхъ мѣстахъ, ходили въ платьѣ, приличномъ своему чину, и вообще во всемъ соблюдали должное приличіе и аккуратность. 2) Всѣмъ благочиннымъ епархіи,—чтобы они давали отпуска только въ дѣйствительныхъ нуждахъ, и притомъ точно обозначали въ выдаваемыхъ ими билетахъ, куда и на какой именно срокъ кто отлучается, а объ отлучившихся безъ надлежащаго разрѣшенія, а равно несвоевременно возвратившихся изъ отпуска немедленно доносили епархіальному начальству, и 3) объявить всему духовенству, что являть-

ся въ епархіальный городъ для подачи просьбъ, ровно не представляется никакой нужды, такъ какъ просьбы, подаваемые не лично, а по почте, съ одинаковымъ вниманіемъ разсматриваются, и о рѣшеніяхъ, состоявшихся по онымъ, извѣщаются лица, подавшія просьбы своевременно.

— *Пожертвованія на церковно-приходскія училища.* — Съ изданіемъ закона о церковно-приходскихъ школахъ въ распоряженіе Святейшаго Синода начали поступать крупныя пожертвованія. Такъ, по словамъ «Нов. Врем.» извѣстный сахаро-заводчикъ г. Кенигъ пожертвовалъ духовному вѣдомству 100,000 руб. на удовлетвореніе нуждъ по устройству народныхъ церковно-приходскихъ школъ. Г. Васильевъ, душеприкащикъ г-жи Охотниковой, пожертвовалъ 50,000 руб. на тотъ же предметъ. Жена полковника г-жа Таль-Комсталдусъ одновременно пожертвовала на устройство школы въ селѣ Садовомъ, Херсонской епархіи, 1,000 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ она ежегодно будетъ отпускать на содержаніе школы по 400 руб. и въ вознагражденіе мѣстнаго законоучителя за труды по школѣ—100 руб. деньгами и 50 десятинъ пахатной земли.

— *Учрежденіе причетническаго класса.* — Въ Архангельскѣ, благодаря мѣстному пресвященному, открытъ въ началѣ прошлаго мѣсяца такъ называемый причетническій классъ. Задача его, какъ сообщаетъ «Церковно-Общественный Вѣстникъ», состоятъ въ томъ, чтобы дать исключительно музыкальное образованіе псаломщикамъ сельскихъ церквей въ видахъ приготовленія пѣвцовъ изъ среды прихожанъ, что весьма возможно при любви къ церковному пѣнію сельскихъ прихожанъ и руководства хорами. Предметами изученія въ причетническомъ классѣ будутъ пѣніе и музыка. Зданіе для причетническаго класса находится при архангельскомъ монастырѣ. Построено оно на средства епархіи. Въ причетническій классъ могутъ поступать отъ 25 до 30 псаломщиковъ. Годовая плата за каждаго живущаго въ зданіи училища псаломщика определена въ 80 руб. Сумму эту должны вносить въ училище тѣ благочинія, псаломщики которыхъ обучаются въ причетническомъ классѣ; они же принимаютъ на свой счетъ и путевыя издержки псаломщика въ Архангельскъ и обратно къ мѣсту назначенія. Какъ дополнительная сумма на покрытіе этихъ расходовъ, имѣется въ виду процентный сборъ съ монастырскихъ капиталовъ. Нужно при этомъ замѣтить, что псаломщики во время своего пребыванія въ причетническомъ классѣ пользуются содержаніемъ по своему приходу. Въ причетническій классъ могутъ поступать псаломщики не моложе 18 лѣтъ и не старше 27 лѣтъ. Отъ всякаго поступающаго сюда псаломщика требуется одобрятельное поведеніе и обладаніе голосомъ и развитымъ въ музыкальномъ отношеніи слухомъ.

— *Духовно-учебная заведенія.* — «Русскій Курьеръ» сообщаетъ,

что на специальные средства Святейшаго Синода въ будущемъ году будутъ содержаться, кромѣ духовныхъ академій, 52 духовныхъ семинаріи, еще около 300 мужскихъ и женскихъ школъ. На содержаніе всѣхъ упомянутыхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній ассигновано для будущаго года 4.674.202 руб. Но независимо отъ этого, на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, на библиотеки и больницы при нихъ испрошенъ кредитъ въ 1.507.000 р. Съ цѣлю же поощренія духовенства къ устройству и содержанію новыхъ школъ для народнаго образованія рѣшено въ будущемъ году выдавать пособія лицамъ, содѣйствующимъ устройству и содержанію таковыхъ, на каковой предметъ ассигнована сумма около 60 тыс. руб.

— *Изданіе сборника набожныхъ пѣсней для народнаго употребленія.*— Холмско-православное Свято-Богородицкое братство издало краткій сборникъ набожныхъ пѣсней для народнаго употребленія. По сообщенію «Нов. Врем.», набожныя пѣсни изданы преимущественно для сѣверо-западнаго края, гдѣ народъ издавна привыкъ къ нимъ. До временъ униі народъ охотно распѣвалъ эти пѣсни; послѣ воссоединенія униі въ 1839 году пѣсни были подвергнуты административному запрещенію и только въ недавнее время запрещеніе съ нихъ снято. Поэтому нынѣ Холмское братство признало полезнымъ издать древній «Богогласникъ» съ положенными на ноты напѣвами пѣсней. Въ изданномъ сборникѣ напечатаны только текстъ набожныхъ пѣсней; пѣсни съ нотами будутъ изданы въ скоромъ времени.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Недавно въ г. Харьковѣ вышло въ свѣтъ другое анти-католическое сочиненіе автора «Анти-энциклики», по поводу сдѣланнаго бискупомъ Штрессмайеромъ на послѣднюю возраженія, и потому носящее заглавіе:

Отвѣтъ автора „Анти-энциклики“ на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе.

Продается вмѣстѣ съ «Анти-энцикликой»: въ г. Харьковѣ—въ томъ-же «Складѣ» у профессора И. В. Платонова (Черноглазовская улица, собственный домъ № 4), изъ котораго объявлена къ продажѣ и «Анти-энциклика»; въ книжной лавкѣ архіерейскаго *Покровскаго монастыря*; у братьевъ (отдѣльно торгующихъ) *А. И. и И. И. Куколевскихъ* на Ека-

теринославской ул. и у Д. И. Прысова, на углу Университетской ул. и Торговой площади; в *Москву*—в книжных магазинах А. Н. Ферантова и И. И. Глазунова; в *Петербург*—в книжных магазинах И. Л. Тузова на Большой Садовой, домъ Коровина, № 16, и «Новое Времени» на Невскомъ № 58; в *Киев*—в книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова) на Крещатикѣ; в *Могилевъ на Днѣпрѣ*—в редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна, какъ «Анти-энциклікъ», такъ и «Отвѣту» въ отдѣльности 60 к., а вмѣстѣ 1 р. Книгопродавцамъ, уступка на 20%. Пересылка на счетъ «Склада».

Объявленія для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ» принимаются въ редакцію съ платою въ размѣрѣ 15 к. за строку въ первый разъ и 10 к. въ дальнѣйшіе разы. За разсылку отдѣльныхъ объявленій при изданіи взимается 4 р.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Завѣтная мысль высокопресвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, о религиозно-правственномъ воспитаніи народа (продолженіе).—Нѣжковская церковь и Кривовская.—Къ вопросу о мѣрахъ къ прекращенію среди крестьянъ обычая собирать сельскіе сходы въ корчмахъ и другихъ питейныхъ заведеніяхъ. Священника Симеона Варашкевича.—Разговоръ съ послѣдовательницей «пашковщины». Протоіерея Андрея Флематова.—Иноепархіальныя распоряженія.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленіе.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Дозволено цензурою. 1884 г. 1 октября. Цензоръ, Протоіерей В. Лепешинскій. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія П. Фридлянда.